

Proyectos de **I+D+i**
2012-2014



Regeneración Urbana y Cohesión Social en Andalucía (RUCOSA)

Informe 1.1

¿Qué es la regeneración urbana?

La idea y sus practicas

Centro de Sociología y Políticas Locales

Universidad Pablo de Olavide



Agencia de Obra Pública de la Junta de Andalucía
CONSEJERÍA DE FOMENTO Y VIVIENDA



Unión Europea

Fondo Europeo
de Desarrollo Regional



Regeneración urbana y cohesión social en Andalucía (RUCOSA)

Informe 1.1

¿Qué es la regeneración urbana?

La idea y sus prácticas

Autor:

Clemente J. Navarro

© Agencia de Obra Pública de la Junta de Andalucía. Consejería Fomento y Vivienda. Junta de Andalucía. 2015

© Centro de Sociología y Políticas Locales, Universidad Pablo de Olavide. 2015

© Fotografía: ARB Piñera Saladillo, Algeciras (2015). Gloria Rodríguez

Sevilla. 30-06-2015

Índice

Introducción	6
1. Objetivos y metodología	7
1.1. Objetivos.....	7
1.2. Plan de trabajo y metodología.	7
2. Principales resultados	9
2.1. La 'teoría' y la práctica de los procesos de regeneración urbana: el análisis de los programas, proyectos y contextos de intervención.	9
2.2. El impacto de los procesos de regeneración urbana: cambios en el barrio y entre sus residentes	10
2.2.1. Los 'pares similares': áreas experimentales y áreas equivalentes	10
2.2.2. El cambio en los barrios: efectos moderados y específicos.	11
2.2.3. El efectos de la exposición: el 'valor añadido' de los proyectos.	11
2.3. El desarrollo de los procesos de regeneración urbana: 'condiciones de partida' y procesos de gobernanza .	13
3. Aportaciones y aspectos innovadores	15
3.1. Aportación informativa	15
3.2. Aportaciones metodológicas:	15
Equipo de trabajo	16

Introducción

Este texto, como memoria-resumen, del proyecto RUCOSA (Regeneración Urbana y Cohesión Social en Andalucía), recoge los aspectos principales de sus objetivos, metodología y principales resultados, así como las aportaciones que pueden derivarse de los mismos. Se trata de un resumen del trabajo desarrollado que presente ofrecer una primera visión del mismo, así como una 'guía de lectura' de los nueve informes en donde se reflejan de forma detallada los objetivos, metodología y resultados, además del 'catálogo de proyectos' que puede consultarse en la web RUCOSA. Hemos pretendido que este informe-resumen pueda ser consultado por cualquier persona interesada sin necesidad de conocimientos técnicos, pudiendo dirigirse, en su caso de estar interesados, a los informes recién mencionados.

El diseño del proyecto, así como su desarrollo, se ha beneficiado de mejoras resultado de las reuniones mantenidas con los integrantes del equipo del proyecto que son miembros de la Consejería de Fomento y Vivienda. Evidentemente, son los miembros del equipo de investigación del Centro de Sociología y Políticas Locales los responsables del desarrollo del proyecto, los resultados alcanzados y, especialmente, lo escrito en los informes. Pero las contribuciones surgidas de las reuniones han sido muy valiosas para el desarrollo del proyecto, así como la reunión mantenidas en el mes de junio de 2015 con responsables y técnicos del programa del programa de Áreas de Rehabilitación y ZNTS para la presentación de los principales resultados del proyecto.

1. Objetivos y metodología.

El proyecto ha analizado de forma comparativa 81 proyectos que se desarrollan en el marco de tres programas que se vienen aplicando en Andalucía desde, al menos, hace una década: las Áreas de Rehabilitación de la Consejería de Fomento y Vivienda, las Zona con Necesidades de Transformación Social de la Consejería de Igualdad, y la Iniciativa URBANA que promueve la Unión Europea, coordinada el Ministerio de Fomento a nivel nacional, continuadora de la iniciativa URBAN.

Estos tres programas, y sus proyectos, constituyen un buen ejemplo de la práctica de la regeneración urbana que viene desarrollándose en Andalucía e, y por tanto, ofrecen la oportunidad de realizar un análisis comparativo sobre su diseño, desarrollo y resultados que puede permitir extraer conclusiones para futuras aplicaciones.

1.1. Objetivos.

El proyecto se plantea cuatro objetivos que se corresponden con las siguientes preguntas:

1. ¿En qué consisten los procesos de regeneración urbana?

11. ¿Qué se hace?: contenido o dimensión sustantiva de los proyectos.
12. ¿Cómo se hace?: dimensión procedimental de los proyectos.
13. ¿Dónde se hace?: características del contexto de intervención.

2. ¿Cuáles son los resultados e impactos de los procesos?

- 2.1. ¿Cómo han cambiado los barrios?
- 2.2. ¿Cómo han afectado a sus residentes?

3. ¿Cómo se han desarrollado los procesos?

- 3.1. ¿Qué se ha hecho y dónde?
- 3.2. ¿Qué actores colaboran durante el desarrollo de los proyectos?
- 3.3. ¿Qué procesos de gobernanza surgen en el desarrollo de los procesos?

4. ¿Qué puede aprenderse?

- 4.1. ¿Qué relación existe entre lo que se hace y los resultados obtenidos?
- 4.2. ¿Qué mejoras pueden pensarse para futuras aplicaciones?

1.2. Plan de trabajo y metodología.

Para tratar de dar respuesta a esas preguntas se ha desarrollado un plan de trabajo basado en tres grandes áreas de trabajo, además de la relativa a la difusión. En su conjunto la estrategia de investigación se ha basado en un diseño multi-metodológico en consideración a las preguntas planteadas. Las áreas de trabajo, el objeto abordado en cada una de ellas, la metodología y el informe que recoge sus resultados principales se presentan en la tabla siguiente¹

¹ No se incluyen aquí de forma detallada las labores de difusión realizadas durante la ejecución del proyecto. Se han realizado presentaciones en cuatro encuentros científicos sobre proyectos de regeneración urbana, así como presentaciones en cuatro congresos. El material referido a difusión y los informes estarán accesibles en la web del proyecto.

Tabla 1 Resumen Áreas de trabajo e informes Proyecto RUCOSA

Área de trabajo	Objetivo	Metodología	Informe
La idea y práctica de la regeneración urbana	Describir la idea y práctica de la regeneración como política urbana	Revisión bibliográfica y documental	1.1.
	Análisis de los programas objeto de estudio	Análisis de contenido de programas (legislación, documentación, ..)	1.2.
	Caracterización de los contextos de intervención	Delimitación geográfica de las áreas y caracterización con datos secundarios	1.3.
	Análisis de los proyectos	Análisis de contenido del diseño de los proyectos y sus medidas	1.4.
	Difusión pública de rasgos de los diseños y contextos de intervención	Volcado en la web: -rasgos contextos -rasgos diseño proyectos -fotografías sobre intervenciones y contexto	1.5. Catálogo de proyectos
El impacto de los proyectos	Diseño de 'pares similares': áreas experimentales y equivalentes	Delimitación de áreas y su validación	2.1
	Análisis de los efectos de los proyectos desde la perspectiva del 'cambio en el barrio'	Análisis d tendencia de cambio mediante modelos de regresión a partir de indicadores de fuentes secundaria	2.2.
	Análisis de los efectos de los proyectos des la perspectiva de los 'efectos contextuales'	Encuesta a residentes en áreas experimentales y equivalentes. Técnicas de análisis contextual	3.
El desarrollo de los proyectos	Análisis de diseño, implementación y resultados de los proyectos desde la perspectiva de sus agentes de implementación	Encuesta a miembros de equipos técnicos de proyectos	4.1.
	Caracterización procesos de gobernanza y evaluación resultados por parte de diferentes agentes del barrio	Estudio comparado de casos (ocho áreas de Rehabilitación)	4.2.

2. Principales resultados

A continuación se resumen los principales resultados del proyecto para cada una de las áreas de trabajo definidas.

2.1. La 'teoría' y la práctica de los procesos de regeneración urbana: el análisis de los programas, proyectos y contextos de intervención.

El proyecto RUCOSA plantea que la 'idea' de la regeneración urbana parte de dos 'supuestos' centrales: (1) el reconocimiento de la existencia de procesos de desigualdad urbana, como distribución desigual de personas y recursos en el espacio urbano, (2) y de la distribución desigual de 'oportunidades', en la medida en que cada espacio urbano ofrece diferentes oportunidades vitales a sus residentes, con cierta independencia de sus recursos o capacidades individuales.

En su práctica, esta idea se plasma a través de políticas e iniciativas de regeneración urbana que combinan diferentes estrategias de intervención en diferentes contextos con el objetivo de mejorar los recursos, actitudes y capacidades de los residentes del barrio, las oportunidades que éste les ofrece, y el efecto conjunto de los anteriores. Para ello, trata de movilizar a diferentes agentes que pueden aportar recursos a su desarrollo, dando lugar al desarrollo de procesos y coaliciones de gobernanza. Cada política delimita una orientación (o *policy frame*) que se refleja en los objetivos, estrategias de intervención, áreas elegibles y el tipo de coalición de gobernanza que caracteriza su desarrollo. Estas han ido cambiando desde mediados del siglo pasado, y su 'acumulación' a dado lugar a la 'idea' de la 'integralidad' en los procesos de regeneración urbana (de objetivos, estrategias y actores) (ver informe 1.1)

El estudio de los tres programas analizados pone de manifiesto que comparten esta orientación (*policy frame*) común hacia la integralidad, pero también que se orientan hacia otros objetivos específicos en los que predominan, como objetivos, la habitabilidad, en el caso del programa ARB, la inclusión social en las ZNTS y, en cierta medida, la promoción económica en los URBANA (Informe 1.4). Esto se manifiesta aún más claramente al analizar los 81 proyectos y las 1174 medidas (o actuaciones concretas) que contienen, esto es, al analizar de forma más concreta las 'estrategias de intervención' que planifican. El resultado del análisis de contenido de los proyectos, que se presentan en el informe 1.4, muestra que existen diferentes tipos de medidas, definidas por las estrategias de intervención que suponen. Estas tienen un peso diferente en cada proyecto y, por agregación, delimitan la orientación que adopta cada programa. Aún más, éstas permiten señalar la existencia de dos orientaciones básicas en el diseño de los proyectos de regeneración urbana: contextual y redistributiva. La primera tiene como objetivo la mejora de las oportunidades existentes en el barrio mediante actuaciones que cambien la estructura de oportunidades que supone el barrio (medidas de promoción económica, espacio público y gobernanza comunitaria). Las segundas suponen la provisión de servicios a personas y colectivos específicos que destacan por sus niveles de vulnerabilidad (medidas de habitabilidad e inclusión social). Estas orientaciones concuerdan con los objetivos y actuaciones que se han desarrollado en los proyectos, según la información proporcionada por la encuesta realizada entre sus equipos técnicos (informe 4.1).

El análisis de los proyectos también muestra que estos varían en la calidad de sus diseños en atención a la lógica que debe relacionar diagnóstico, objetivos y estrategias de intervención. Esto se debe, principalmente, a la ausencia de objetivos concretos para los proyectos y de procesos para el desarrollo de su evaluación, a pesar de existir bastante adecuación entre diagnóstico y las áreas de actuación que se planean. De ellos se derivan diferentes 'escenarios evaluativos' o posibilidades de evaluación de los programas y proyectos.

El análisis de los contextos de intervención muestra que existen tres tipos básicos: centros históricos de ciudades medias, centros históricos de grandes ciudades y barriadas. Estos se diferencian por los niveles de vulnerabilidad. La severidad de las condiciones de vida disminuye desde las barriadas a los centros históricos de las ciudades medidas. Por tanto, configura contextos o condiciones de partida muy diferentes que pueden influir en el desarrollo e impacto de los proyectos: cada contexto supone diferentes restos y de distinta magnitud (informe 1.3). En cierta medida esto se refleja en la existencia de cierta adaptación de los proyectos a los diferentes tipos de contextos; aunque, en general, existe más homogeneidad entre proyectos de un mismo programa (que comparten un mismo *frame*) que por el hecho de desarrollarse en un mismo contexto de intervención (informe 1.4).

Con la información referida a la delimitación geográfica de las áreas de intervención, sus características espaciales, demográficas, socioeconómicas y niveles de vulnerabilidad al iniciarse los proyectos, junto con la importancia relativa los distintos tipos de medidas y orientaciones de los proyectos, se ha elaborado un 'Catálogo de Proyectos de Regeneración Urbana' que puede consultarse en la web RUCOSA. La consulta de cada proyecto compara los valores de los indicadores con la medida del conjunto de los proyectos, la de su contexto de intervención, su programa y la de proyectos de su mismo programa y contexto de intervención. Además, en el caso de los proyectos de las Áreas de Rehabilitación se ha incluido un pequeño reportaje fotográfico que documenta tanto algunas intervenciones realizadas (viviendas, edificios, plazas,..), como otras que reflejan la vida en el barrio (espacios públicos, actividad comercial,..) y las personas que los habitan. Así, puedan consultarse 'los datos' y pueda observarse, tener un acercamiento, aunque sea parcial, a la realidad que estos reflejan.

2.2. El impacto de los procesos de regeneración urbana: cambios en el barrio y entre sus residentes

Para analizar el impacto de los proyectos se han aplicado dos metodologías que parten de diferentes premisas y ofrecen distintos tipos de evidencias complementarias entre sí. Una de ellas se centra en analizar el 'cambio en el barrio' a partir de datos secundarios. Otra analiza los 'efectos de la exposición' a las medidas de los proyectos a partir de información individualizada de los residentes recabada mediante una encuesta. La diferencia principal entre ellos es que en el segundo se analiza el efecto entre aquellos residentes que han sido beneficiarios del proyecto, mientras que en el primero se parte de la premisa, que no suele señalarse, que la intervención afecta a todos los residentes.

En los dos casos, la producción de evidencias sobre los efectos (impactos) de los proyectos de regeneración urbana se basa en un diseño cuasi-experimental, en concreto, en la idea de 'comparación entre pares similares'; a los que denominamos 'áreas experimentales' y 'áreas equivalentes'. En el primer caso se compara si la tendencia de cambio en el tiempo es diferente entre los dos tipos de áreas, en el segundo caso si existen efectos contextuales sobre diversos aspectos de la calidad de vida por el hecho ser beneficiario de un servicio público en uno u otro tipo de área.

2.2.1. Los 'pares similares': áreas experimentales y áreas equivalentes

Las 'áreas experimentales' son el conjunto de secciones censales que forman parte de la delimitación de los proyectos. En aquellos casos en los que esa delimitación es muy amplia, el área experimental se restringe a aquellas zonas (secciones censales) donde se concentra la mayor parte de los procesos de intervención. El 'área equivalente' es similar a la primera en cuanto a dimensión demográfica, morfología urbana y niveles de vulnerabilidad, pero sin que en ella se haya aplicado ningún proyecto de los programas que se analizan. El objetivo es que las áreas se diferencien, fundamentalmente, por el hecho de que en ellas se haya desarrollado o no uno de los proyectos que analizamos, de manera que al compararlas puedan inferirse evidencias sobre el impacto de los proyectos.

Ahora bien, dado que las áreas experimentales presenten, de partida, cierta heterogeneidad según el tipo de contexto de intervención que suponen, se han aplicado diferentes técnicas para validar la selección de

las áreas equivalentes. Estas muestran que constituyen 'pares similares', pero sobre todo cuando se comparan dentro de un mismo tipo de contexto. La metodología para la selección de las áreas, la cartografía sobre su delimitación y las pruebas de validación realizadas constituyen el contenido del informe 2.1.

2.2.2. El cambio en los barrios: efectos moderados y específicos.

¿Qué hubiese pasado si no se hubiesen desarrollado los proyectos? Esta es la pregunta que trata de responderse al analizar la pauta de cambio temporal en áreas experimentales y equivalentes entre 2001 y 2011, fechas anterior y posterior a la aplicación de la mayoría de los proyectos.

Después de delimitar las áreas a partir de secciones censales de 2001 y 2011, para que sean espacios urbanos semejantes en las dos fechas, se han elaborado para unos 30 indicadores referidos a potenciales resultados de los proyectos en cinco áreas de objetivos: habitabilidad (estado de viviendas y edificios), espacio público (establecimientos comerciales y servicios), inclusión social (logro educativo, salud y empleo), gobernanza comunitaria (asociacionismo y participación electoral) y promoción económica (capital humano, actividad comercial y empleo). Para aportar evidencias sobre el efecto de los proyectos hemos aplicado el método de la 'diferencia de la diferencia', tanto en su forma básica (análisis de varianza), como mediante su modelización mediante análisis de regresión. Los análisis, para cada indicador, se han hecho para: los proyectos en su conjunto, análisis separados para cada tipo de contexto de intervención, análisis separados para los proyectos de cada programa, así como análisis para comparar proyectos en donde existe superposición entre programas con aquellos donde no existen.

Los resultados, que se presentan en el informe 2.2, permiten concluir que los programas de regeneración urbana tienen efectos moderados y específicos. Lo primero, porque su magnitud, como diferencia en la tendencia de evolución temporal de áreas experimentales y equivalentes, es bastante reducida; aunque similar a los hallazgos en procesos realizados sobre programas en otros países. Lo segundo porque el impacto es diferente según áreas de objetivos: claros y destacables en habitabilidad y logro educativo de los jóvenes (la tendencia de mejora es mayor en las áreas experimentales), sin claros efectos en espacio público y salud (no existen diferencias en las tendencias de cambio), y efectos que apuntan a procesos de divergencia en el caso del empleo (las áreas experimentales muestran una tendencia peor que en las equivalentes). En general, los programas parecen lograr impactos en áreas de objetivos que les son propias, y cuando existe superposición, se potencian algunos efectos (por ejemplo, crecen en el caso de salud), aunque se atenúan otros (por ejemplo, la tasas de actividad de las mujeres).

Además de estas aportaciones, este análisis presenta algunas limitaciones relacionadas, fundamentalmente, con: el hecho de considerar e barrio en su conjunto sin diferencias a quienes son –o no- objeto de las medidas que desarrollan los proyectos; y las limitaciones que imponen las fuentes de datos secundario disponibles, y en particular, por la posibilidad de delimitar indicadores para las áreas de objetivos.

2.2.3. El efectos de la exposición: el 'valor añadido' de los proyectos.

¿La exposición a medidas características de los proyectos tienen efectos sobre los residentes?, ¿ese efecto es distintos si la exposición se produce en el marco de un proyecto de regeneración urbana? Tal y como se ha indicado más arriba, la 'idea' de la regeneración urbana es que existen 'efectos contextuales' y que debe actuarse tanto sobre 'las personas', como sobre las 'oportunidades' que les ofrece el barrio y el efecto conjunto de ambas cosas.

Con este objetivo hemos realizado una encuesta con muestras representativas de residentes de las áreas experimentales y equivalentes de los proyectos de regeneración urbana del programa de Áreas de Rehabilitación en las grandes ciudades. Se trata de los proyectos más amplios y diversos, donde se

incluyen dos contextos de intervención característicos (centro histórico y barriadas), así como el desarrollo simultáneo de proyectos de otros programas.

Para aportar evidencias sobre los proyectos hemos creado indicadores de exposición (rehabilitación de vivienda, de edificios, de entorno urbano, asistencia a talleres y cursos, ayuda de los servicios sociales), así como un indicador sintético que mide el número de medidas a las que han estado expuestos los residentes. Con ello se tiene una aproximación al grado de integralidad de las actuaciones, no porque se indique en el diseño y/o se derive del desarrollo de los proyectos, sino por la propia actuación sobre los residentes. Además, el hecho de que esas medidas, como servicios públicos, pueden darse en cualquier área de la ciudad, permite analizar si su efecto es diferente en diferentes contextos (áreas experimentales y áreas equivalentes).

Hemos definido indicadores para diferentes áreas de objetivos de los proyectos: el barrio como 'estructura de oportunidades' (niveles de desorganización, cohesión social y aislamiento, en términos de capital social), condiciones de habitabilidad (estado de edificios y viviendas, así como valoración de la vivienda), percepción de mejoras en el barrio (espacio físico, servicios colectivos, y composición y dinámica social), calidad del empleo, estado de salud y gobernanza comunitaria (involucración, asociacionismo y participación pública). Estos tratan de recoger tanto información 'descriptiva' (relativa a situaciones o comportamientos), como información evaluativa' (a partir de la percepción y valoración de los residentes). Además, cuando ha sido posible, se han elaborado indicadores 'retrospectivos' para analizar el cambio en el tiempo.

Para cada indicador se han aplicado modelos de análisis jerárquico (multi-nivel) que permite conocer: (1) el efecto de la exposición a nivel individual (diferencias entre quienes han sido beneficiarios o no de las medidas de los proyectos), (2) la existencia de diferencias contextuales (agregadas) entre barrios experimentales y equivalentes, y (3) el efecto conjunto de la exposición y el tipo de barrio, o de otra forma, si la exposición tiene un efecto diferente en los barrios experimentales que en los equivalentes. Esta última supone la evidencia de 'efectos contextuales indirectos' (a través de la exposición), y por tanto, al evidencia de los efectos de los proyectos. En los modelos se han incluido variables de 'control' a nivel de barrio (niveles de vulnerabilidad y la diferencia entre casco histórico y barriadas), así como a nivel individual (género, edad, situación laboral,..) para 'descontar' su influencia y así tener más garantías sobre la existencia de efectos contextuales derivados de la aplicación del proyecto con independencia de la composición social de los residentes y otros rasgos de los barrios que en fases previas han resultado factores explicativos de sus efectos.

Los resultados muestran que existen efectos de los proyectos en la forma de 'efectos contextuales indirectos', a saber: la exposición a las medidas que son características de los proyectos produce mejoras (en indicadores descriptivos y evaluativos) cuando se dan en el marco de proyecto (en un área experimental). Ahora bien, se trata de efectos específicos según áreas de objetivos: claros en la habitabilidad, las mejoras del barrio, la salud y la participación pública. No aparecen evidencias de efectos respecto a la calidad del empleo o el asociacionismo. Así pues, estos resultados especifican y profundizan los hallazgos resultantes de la metodología del 'análisis del cambio en los barrios'.

En este sentido, lo más destacable es que la exposición a una medida similar, a un servicio público similar, parece tener efectos diferentes si se da en el marco de un proyecto de actuación en el barrio. Esto daría cuenta del 'valor añadido' que supone este tipo de actuaciones frente a otras de carácter sectorial no focalizadas en espacios urbanos concretos. O si se quiere, avalaría la 'idea' que sustenta a la práctica de la regeneración urbana (expuesta en el informe 1.1)

2.3. El desarrollo de los procesos de regeneración urbana: ‘condiciones de partida’ y procesos de gobernanza

Para analizar el desarrollo de los proyectos de regeneración urbana hemos aplicado dos acercamientos metodológicos. Por un lado, una encuesta entre miembros de los equipos técnicos de los proyectos, en donde hemos preguntado sobre diferentes aspectos de los objetivos, actuaciones desarrolladas y sus resultados (informe 4.1). Por otro lado, un estudio comparado de casos en ocho Áreas de Rehabilitación mediante la realización de entrevistas a técnicos de diferentes servicios del barrio (incluida la Oficina de Rehabilitación), representantes de asociaciones y residentes (beneficiarios o no del proyecto de regeneración urbana). En concreto, se han estudiado dos casos en centros históricos de ciudades medias, dos en centros históricos de grandes ciudades y cuatro en barriadas (informe 4.2).

La encuesta realizada a los equipos muestra que el logro de objetivos o el grado de impacto de los proyectos dependen, fundamentalmente, de la intensidad de los retos existentes en el barrio al iniciarse el proyecto (contexto de intervención) y el logro en la movilización de los actores que se consideran imprescindible para su desarrollo (los procesos de gobernanza), además de la antigüedad del proyecto. De aquí se derivan cuatro retos o dilemas para el diseño de los proyectos de regeneración urbana: (1) la selección de las áreas donde se quiere intervenir, y con ello, (2) los objetivos y estrategias que se diseñan para producir cambios en el barrio en cada caso, (3) las estrategias para generar procesos de gobernanza que involucren a los agentes necesarios para su desarrollo, y (4) el reto de la continuidad, tanto por la duración del proyecto, como por la temporalización de objetivos y actores a movilizar.

El estudio comparado de casos ha tratado de analizar los procesos de gobernanza que caracterizan el desarrollo de proyectos que tienen diferentes ‘condiciones de partida’, tanto por los rasgos del contexto de intervención, como por el diseño de los proyectos. Se ha elaborado una tipología a partir de estos dos factores, en concreto, el nivel de vulnerabilidad existente en el barrio y la amplitud del proyecto, tanto por el área geográfica, como por el número y la diversidad de objetivos, y por tanto, medidas a desarrollar. La combinación de estos dos elementos da cuenta de la ‘complejidad’ de los procesos de intervención a desarrollar. En concreto, se han definido cuatro tipos: barridas con diseño amplio, barriadas con diseño acotado, centro histórico con diseño amplio y centro histórico con diseño acotado; en cada uno de ellos se han estudiado dos casos.

El análisis de las entrevistas se ha centrado, fundamentalmente, en dos aspectos: las ‘trayectorias de barrios’ y los ‘procesos de colaboración’. Lo primero considera la evaluación que hacen las personas entrevistadas sobre las mejoras habidas en el barrio, el diagnóstico sobre la situación actual y las perspectivas de futuro. El resultado apunta a una evaluación positiva respecto a los primeros (fundamentalmente respecto a la habitabilidad y la integración social), pero negativa en los segundos (especialmente cuando se trata del ámbito socio-laboral), en donde suele mencionarse los efectos de la crisis económica. No obstante, existen ciertas ‘variaciones’ que dan lugar a cuatro visiones o discursos: uno en torno a las ‘posibilidades’ del barrio, porque ha habido mejoras y existen recursos ‘endógenos’ que se podrán movilizar (centros históricos grandes ciudades, diseño amplio); otro de tono ‘esperanzador’, porque se han dado bastante mejoras y podrían seguir a no ser por la crisis (barriadas con diseño acotados); otro más bien apunta a la ‘resignación’, no se aprecian posibilidades de cambio y mejora hasta que no nos lleguen más recursos de otras administraciones (centros históricos de ciudades medias, diseño acotado), y por último, el que presenta un tono más pesimista porque ha habido mejoras, pero no son suficientes y las perspectivas de futuro no son nada buenas (en las barriadas con diseños amplios).

En cuanto a los procesos de gobernanza el resultado más extendido es que en los barrios se desarrollan ‘redes comunitarias’ de intercambio de información sobre aspectos relativos a la prestación de servicios o el desarrollo de actividades. No se configuran ‘coaliciones’ propiamente dichas porque no hay una acción

conjunta y coordinada. Los actores principales son las asociaciones y los técnicos que prestan servicios en el barrio, predominando como mecanismos de coordinación los encuentros informales basados en procesos sociales que dependen de la interacción (como la confianza o la reputación), sin que parezcan mecanismos más institucionalizados que reflejan la existencia de un 'plan' para garantizar los procesos de colaboración, a pesar de su existencia en los diseños de los proyectos.

Lo anterior hace que los procesos de gobernanza presenten ciertas 'variaciones' en función de las 'condiciones de partida', reflejando las estrategias adaptativas seguidas para garantizar el desarrollo del proyecto y los procesos de colaboración que son necesarios para ello. Así, las 'redes comunitarias' surge, especialmente, cuando se trata de barriadas con un diseño acotado. Aparecen rasgos de 'redes pro-desarrollo', fundamentalmente, en los centros históricos de las grandes ciudades, mientras que las de orientación más intergubernamental lo hacen en los centros históricos de las ciudades medias. En el caso de las barriadas donde se desarrollan proyectos amplios se ha tratado de crear procesos más institucionalizados para garantizar la colaboración y coordinación de esfuerzos en un contexto más complejo. Ahora bien, en un caso parte de un 'plan' o diseño institucional, y en el otro ha surgido de procesos de institucionalización, aunque está más presente entre las asociaciones que entre los equipos técnicos. Estos resultados detallan los obtenidos previamente respecto a los procesos de colaboración en el análisis de la encuesta equipos técnicos (Informe 4.1).

Los análisis muestran cierta relación entre condiciones de partida, procesos de gobernanza y las trayectorias de barrio. Donde existen menores niveles de vulnerabilidad y un diseño acotado predomina el discurso de la resignación, sobre todo por la dependencia de recursos intergubernamentales (casco histórico ciudades medias). Donde existe un diseño amplio y menores niveles de vulnerabilidad, pero se consideran existen recursos 'endógenos' movilizables, predomina el discurso de las 'posibilidades' (centros históricos de gran ciudad). En las barriadas donde existe un diseño acotado predominan 'redes comunitarias' y el discurso 'esperanzado' sobre las posibilidades de futuro. En aquellos casos que tiene un diseño amplio, los discursos se sitúan más cerca del pesimismo sobre el diagnóstico y las posibilidades de futuro, especialmente, cuando no ha existido un 'plan' para el desarrollo de los procesos de colaboración.

En su conjunto, el análisis muestra la importancia de los procesos de gobernanza para el desarrollo de los proyectos. Ahora bien, a pesar de la importancia de estos procesos, la ausencia de un 'plan' o diseño específico al respecto hace que se desarrollen (o no), o adopten formas diferentes, según la 'complejidad' de las condiciones de partida y el clima y procesos de interacción existente en cada espacio de intervención.

3. Aportaciones y aspectos innovadores

El proyecto ha supuesto el desarrollo de un proceso evaluativo del diseño, desarrollo e impactos de 81 proyectos de regeneración urbana desarrollados en Andalucía, enmarcado en tres programas con *frames* diferentes. Por tanto, ofrece resultados sustantivos sobre esos tres aspectos, que se han presentado en el apartado anterior. Además, existen aportaciones de carácter informativo y metodológico que pueden resultar útil para el diseño y evaluación de este tipo de política pública.

3.1. Aportación informativa

- Delimitación geográfica de áreas de intervención, especialmente, para garantizar su 'conexión' con datos censales
- Caracterización de las áreas o contextos de intervención al iniciarse los proyectos, así como los aspectos (e indicadores) para los que existen más diferencias, y por tanto, más relevantes a la hora de diseñar la política, en general, y los proyectos, en particular+
- Análisis comparativo de programas y proyectos de regeneración urbana: información sobre el *frame*, calidad del diseño, tipos de medidas y orientación de los proyectos.
- Imágenes sobre actuaciones y vida en el barrio a través de fotografías
- Catálogo de Proyectos de regeneración urbana: web en al que puede consultarse la delimitación del área de intervención, rasgos del contexto al iniciarse el proyecto, orientaciones del diseño y fotografías.
- Evidencias comparativas sobre el impacto de los proyecto de regeneración urbana, tanto para los barrios en su conjunto, como para sus residentes
- Evidencias comparativas sobre el desarrollo y modelos de gobernanza de los proyectos de regeneración urbana, así como su relación con resultados, impactos y percepciones de los principales actores sobre el cambio y futuro del barrio

3.2. Aportaciones metodológicas:

- Metodología para el análisis y evaluación comparativa de la calidad del diseño de los proyectos (lógica interna diseño)
- Metodología para el análisis y evaluación comparativa de la naturaleza de los proyectos (tipos de medidas y orientaciones de los proyectos)
- Criterios y metodología para la delimitación y validación de áreas experimentales y equivalentes
- Metodologías e indicadores para el análisis del impacto de los proyectos a través del 'cambio en el tiempo'
- Metodología e indicadores para el análisis del impacto de los proyectos en la forma de 'efectos contextuales indirectos'
- Metodología e indicadores para el análisis de los procesos de gobernanza de los proyectos de regeneración urbana

Equipo de trabajo

Miembros del Centro de Sociología y Políticas Locales. Universidad Pablo de Olavide

Nombre	Tareas
Clemente J. Navarro	Investigador Principal. Análisis de programas, proyectos, impactos y catálogo
José Manuel Betanzos	Análisis de proyectos y catálogo
Antonio Echaves	Análisis de proyectos, impactos y catálogo.
Manuel Fernández	Catálogo: recopilación datos
Manuel Fernández García	Revisión y edición de informe
María de los Ángeles Huete	Análisis de los programas.
Cristina Mateos	Análisis de los proyectos e impactos
Rafael Moya	Análisis de proyectos, impactos y catálogo
María Jesús Rodríguez	Análisis de proyectos, impactos y catálogo
Rafael Merinero	Análisis de los programas
Rocío Muñoz	Catálogo: recopilación datos
Ángel Ramón Zapata	Análisis de proyectos e impactos

Miembros de la Consejería de Fomento y Vivienda. Junta de Andalucía

Nombre	Tareas
José I. Rodríguez D.G. Rehabilitación y Arquitectura	Director del Proyecto. Asesoramiento y seguimiento técnico del proyecto
Carmen González D.G. Rehabilitación y Arquitectura	Asesoramiento y seguimiento técnico de proyecto
Juan León D.G. Rehabilitación y Arquitectura	Asesoramiento y seguimiento técnico del proyecto
Ester Lineros Agencia de Obra Pública de Andalucía	Asesoramiento y seguimiento gestión del proyecto
Rosa Vallejo Agencia de Vivienda y Rehabilitación de Andalucía (AVRA)	Asesoramiento y seguimiento técnico del proyecto

Empresas colaboradoras

Empresa	Tareas
Geographica	Diseño y desarrollo web del proyecto
Taraceas S. Coop. And.	Trabajo de campo de la encuesta a equipos técnicos de proyectos Estudio comparado de casos (trabajo de campo y codificación)
Ikerfeld SAU	Trabajo de campo de la encuesta a residentes
Gloria Rodríguez Contreras	Fotografía del Catálogo de Proyectos

